Kacper MOROZ
Radny Rady Miejskiej w Słupsku

Słupsk, dnia 12 listopada 2026 r.

IN.70.2026

Sz. P.
Krystyna DANILECKA-WOJEWÓDZKA
Prezydent Miasta Słupska

INTERPELACJA

w sprawie uzupełnienia informacji dotyczących anomalii statystycznych, weryfikacji adresów IP oraz kontroli duplikatów w głosowaniu na Słupski Budżet Obywatelski 2027 (w nawiązaniu do odpowiedzi znak: WIP.DKS.0003.2.2026.MC)

W nawiązaniu do odpowiedzi z dnia 9 listopada 2026 r. (znak: WIP.DKS.0003.2.2026.MC), podpisanej z upoważnienia Prezydenta przez Zastępcę Prezydenta Miasta Słupska Panią Martę Makuch, na moją interpelację z dnia 28 października 2026 r. (IN.69.2026), zwracam się o udzielenie precyzyjnych odpowiedzi na pytania, które w przedmiotowym piśmie zostały pominięte, oraz o wyjaśnienie poważnych anomalii wynikających z przedstawionych przez Urząd danych statystycznych.

Przedstawione w odpowiedzi dane liczbowe nie tylko nie rozwiały wątpliwości co do szczelności systemu głosowania na platformie slupsk.konsultacjejst.pl, ale wręcz potwierdziły zasadność moich obaw w czterech kluczowych obszarach:

1. Podczas konferencji prasowej w dniu 26 października 2026 r. władze miasta tłumaczyły wzrost liczby oddanych głosów o blisko 7 tysięcy (z 22 640 do 29 364) ogromnym wzrostem aktywności obywatelskiej Słupszczan.
   Tymczasem z udostępnionych w odpowiedzi danych wynika, że liczba osób biorących udział w głosowaniu wzrosła rok do roku **zaledwie o 39 osób** – z 7 342 osób w edycji na 2026 rok do 7 381 osób w edycji na 2027 rok (wzrost o 0,53%).

2. W naturalnym rozkładzie demograficznym, w którym jeden numer telefonu służy członkom wspólnego gospodarstwa domowego, liczba autoryzacji systematycznie maleje wraz z liczbą kart: 1 kartę autoryzowało 3 698 numerów, 2 karty – 289 numerów, 3 karty – 148 numerów, a 4 karty – 124 numery. Jednak na

Wielkie zmiany zaczynają się lokalnie.
Rozwój Plus
76-200 Słupsk, pl. Zwycięstwa 3
kontakt@kmoroz.pl
www.kmoroz.pl

maksymalnym dopuszczalnym limicie 5 kart następuje gwałtowny, **3,5-krotny skok** do poziomu **433 numerów telefonów**. Oznacza to, że niespełna 10% numerów telefonów wygenerowało aż **2 165 kart do głosowania, czyli ponad 29% wszystkich kart w całym mieście**.

Taki rozkład nie ma nic wspólnego z demografią rodzin wielodzietnych czy wykluczeniem cyfrowym seniorów, lecz wskazuje na zorganizowane, maksymalne wykorzystywanie limitu bramki SMS.

3. Podczas gdy w projektach takich jak „*Parki Pełne Życia*" (okręg I) czy „*Toalety miejskie*" (ogólnomiejski) udział głosów pochodzących z numerów wykorzystujących pełną pulę 5 kart wynosił naturalne **10,49% – 13,31%**, to w projekcie **„Oświetlamy Konarskiego" (okręg II) głosy z takich numerów stanowiły aż 74,45% wszystkich oddanych głosów (612 z 822)**, natomiast w projekcie **„Fight Night III – Gala MMA" (społeczne) – aż 57,40% wszystkich głosów (659 z 1 148)**.

4. W interpelacji pytałem wprost, czy odnotowano przypadki seryjnego rejestrowania kart z pojedynczych zewnętrznych adresów IP w krótkich odstępach czasu oraz jakich projektów dotyczyła ta aktywność. Urząd potwierdził w pkt 4, że adresy IP były zapisywane przy każdej karcie, lecz w pkt 5 całkowicie uchylił się od podania danych liczbowych, ograniczając się do teoretycznego usprawiedliwienia, że wspólny adres IP może należeć do *„pojedynczego mieszkańca, który angażował się w zbieranie głosów wykorzystując swój laptop"*. Jednocześnie informacja o **„braku kart nieważnych" (0 odrzuconych kart na 7 381 złożonych formularzy)** wskazuje, że po zamknięciu głosowania nie przeprowadzono żadnej weryfikacji prawdziwości wpisywanych adresów ani prób obchodzenia blokady duplikatów.

W związku z powyższym, proszę o rzetelne i konkretne udzielenie odpowiedzi:

1. Proszę o przedstawienie zestawienia tabelarycznego **20 zewnętrznych adresów IP** (z wyłączeniem adresów IP należących do sieci Urzędu Miejskiego w Słupsku oraz SCOPiES), z których zarejestrowano największą liczbę kart do głosowania w edycji SBO 2027.

1.1. Dla każdego z tych 20 adresów IP (oznaczonych anonimowo jako IP #1, IP #2 itd., bez ujawniania samego numeru IP) proszę o wskazanie:

- łącznej liczby zarejestrowanych z niego kart do głosowania oraz łącznej liczby oddanych głosów,
- liczby unikalnych numerów telefonów użytych do autoryzacji kart wysłanych z tego adresu IP,
- dat(y) oraz przedziałów czasowych (od godz. do godz.), w których rejestrowano karty z danego adresu IP, wraz ze wskazaniem minimalnego i średniego odstępu czasu pomiędzy kolejnymi kartami,
- wykazu projektów, na które oddano głosy z danego adresu IP (wraz z liczbą głosów na każdy z tych projektów).

2. Z ilu unikalnych adresów IP oddano głosy pochodzące z „pięciopaków" na projekty o najwyższym natężeniu tego zjawiska, tj.: „Aktywna Jedynka, SP 1" (788 głosów z „pięciopaków"), „Chodnik przy ul. Morelowej – os. Bolesławice" (729 głosów – tj. połowa populacji całego osiedla Bolesławice), „Fight Night III – Gala MMA" (659 głosów) oraz „Oświetlamy Konarskiego" (612 głosów – aż 74,45% wszystkich głosów na ten projekt)?

2.1. Ile maksymalnie kart do głosowania zawierających głos na każdy z wyżej wymienionych czterech projektów zostało wysłanych z pojedynczego zewnętrznego adresu IP?

2.2. Na ilu z 729 kart autoryzowanych w pakietach po 5 z jednego telefonu, na których oddano głos na „*Chodnik przy ul. Morelowej*", oddano jednocześnie głos na projekt „*Oświetlamy Konarskiego*", „*Fight Night III – Gala MMA*" lub „*Aktywna Jedynka, SP 1*"?

3. W nawiązaniu do zawartego w pkt 5 odpowiedzi stwierdzenia, że wielokrotne głosowanie z jednego adresu IP może wynikać z faktu, iż pojedynczy mieszkaniec zbierał głosy na własnym laptopie – w jaki sposób Urząd Miejski weryfikował, czy na takim prywatnym urządzeniu głosy oddawali osobiście sami mieszkańcy,

czy też pojedyncza osoba seryjnie wprowadzała cudze dane osobowe z uprzednio pozyskanej listy, autoryzując je kolejnymi kartami pre-paid (po 5 formularzy na każdy starter)?

4. Czy formularz głosowania na platformie slupsk.konsultacjejst.pl był zintegrowany z zamkniętym słownikiem adresowym dla Miasta Słupska (np. bazą TERYT / EMUiA), który technicznie uniemożliwiał wpisanie nieistniejącej nazwy ulicy lub nieistniejącego numeru budynku?

   4.1. Jeśli formularz posiadał otwarte pole tekstowe – czy przed ogłoszeniem wyników (i uznaniem wszystkich 7 381 kart za ważne) urzędnicy zweryfikowali, czy na wszystkich kartach widnieją faktycznie istniejące w Słupsku adresy zamieszkania?

   4.2. Jak dokładnie skonstruowany był algorytm sprawdzający, czy dana osoba już głosowała?

   4.3. Czy system blokował wyłącznie w 100% identyczny ciąg znaków, czy też wykrywał i blokował proste modyfikacje (np. zamianę kolejności imienia i nazwiska, wpisanie danych bez polskich znaków diakrytycznych, dodanie podwójnej spacji lub wpisanie tego samego adresu w innym formacie)?

5. Realizując uprawnienia kontrolne radnego wynikające z art. 24 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, wnoszę o przekazanie (w formie elektronicznej – plik .xlsx lub .csv) wyeksportowanego z platformy slupsk.konsultacjejst.pl zanonimizowanego zestawienia wszystkich 7 381 kart do głosowania. Zestawienie to – całkowicie pozbawione danych osobowych mieszkańców (imion, nazwisk, adresów oraz właściwych numerów telefonów i IP) – powinno zawierać wyłącznie kolumny techniczne:

   5.1. Lp. / ID karty,

   5.2. Data i dokładna godzina zatwierdzenia karty (z dokładnością do sekund),

   5.3. Zanonimizowany identyfikator adresu IP (np. unikalny hash lub numer porządkowy IP_0001, IP_0002...),

Wielkie zmiany zaczynają się lokalnie.
Rozwój Plus
76-200 Słupsk, pl. Zwycięstwa 3
kontakt@kmoroz.pl
www.kmoroz.pl

5.4. Zanonimizowany identyfikator numeru telefonu (np. unikalny hash lub numer porządkowy TEL_0001, TEL_0002...),

5.5. Nazwy projektów wybranych na danej karcie.

Przygotowanie takiego zanonimizowanego zrzutu z bazy danych przez operatora systemu informatycznego zajmuje kilka minut, nie narusza w żadnym stopniu przepisów RODO, a pozwoli na w pełni transparentną i obiektywną ocenę, czy proces głosowania w Słupskim Budżecie Obywatelskim 2027 przebiegał w sposób wolny od manipulacji.



Wielkie zmiany
zaczynają się lokalnie.
Rozwój
Plus
76-200 Słupsk, pl. Zwycięstwa 3
kontakt@kmoroz.pl
www.kmoroz.pl