

Słupsk, dnia 28 października 2026 r.

IN.69.2026

Sz. P.
Krystyna DANILECKA-WOJEWÓDZKA
Prezydent Miasta Słupska

INTERPELACJA

w sprawie wyjaśnienia procedur weryfikacyjnych
w ramach Słupskiego Budżetu Obywatelskiego 2027 w kontekście wzrostu frekwencji
i ograniczeń technicznych systemu głosowania

W nawiązaniu do oficjalnie ogłoszonych w dniu 26 października 2026 r. wyników Słupskiego Budżetu Obywatelskiego na 2027 rok oraz publicznych deklaracji złożonych podczas konferencji prasowej dotyczących m.in. **rekordowego wzrostu liczby oddanych głosów (o ok. 7 000 głosów względem roku poprzedniego)**, zwracam się z interpelacją o przedstawienie szczegółowych wyjaśnień oraz danych technicznych i statystycznych z systemu obsługującego głosowanie (slupsk.konsultacjejst.pl).

Podczas poniedziałkowej konferencji prasowej wielokrotnie podkreślano ogromną, budzącą uznanie aktywność mieszkańców. Jako radny dbający o transparentność wydatkowania środków publicznych oraz rzetelność procedur demokratycznych w naszym mieście, czuję się w obowiązku szczegółowo przeanalizować, czy tak dynamiczny wzrost frekwencji (skok o blisko 25-30% rok do roku) wynika wyłącznie z organicznego zaangażowania obywateli, czy też został ułatwiony (lub zniekształcony) przez specyficzne luki w zabezpieczeniach technicznych platformy – w szczególności **limit 5 kart autoryzowanych za pomocą jednego numeru telefonu komórkowego** oraz **brak twardej weryfikacji tożsamości (np. numeru PESEL lub bazy meldunkowej)**.

W związku z powyższym proszę o udzielenie precyzyjnych odpowiedzi na następujące pytania:

1. W oficjalnym komunikacie podano, że w edycji SBO 2027 oddano łącznie **29 364 głosy**.

- Ile unikalnych kart do głosowania (formularzy) zostało łącznie złożonych i uznanych za ważne w tej edycji?
 - Jaka była średnia liczba głosów oddanych na jednej karcie (przy uwzględnieniu limitu do 8 głosów przysługujących jednemu mieszkańcowi)?
2. System informatyczny pozwalał na autoryzację do 5 kart do głosowania przy użyciu jednego numeru telefonu komórkowego (co teoretycznie pozwalało na oddanie z jednego aparatu do 40 głosów).
- Ile unikalnych numerów telefonów zostało faktycznie użytych do autoryzacji kart w SBO 2027?
 - Jaki był dokładny rozkład statystyczny wykorzystania tego limitu – tj. ile numerów telefonów posłużyło do autoryzacji 1 karty, ile do 2, 3, 4 oraz maksymalnych 5 kart?
 - Ile dokładnie numerów telefonów wykorzystano pełną pulę 5 autoryzacji i na jakie konkretnie projekty (oraz w jakich okręgach/kategoriach) wędrowały w tych przypadkach głosy? Proszę o zestawienie liczbowe dla 14 zwycięskich projektów.
3. Wprowadzanie danych ograniczało się do imienia, nazwiska i adresu zamieszkania (bez weryfikacji numeru PESEL w rejestrze mieszkańców).
- W jaki konkretnie sposób urzędnicy lub system informatyczny weryfikowali, czy osoba o podanych danych faktycznie istnieje i zamieszkuje pod wskazanym adresem w Słupsku?
 - Czy system automatycznie odrzucał próby wielokrotnego głosowania przez tę samą osobę (np. przy zmianie numeru telefonu pre-paid, ale zachowaniu danych osobowych), czy też weryfikacja opierała się na ręcznym przeglądaniu baz danych?
 - Ile kart do głosowania / głosów odrzucono przed ogłoszeniem wyników z powodu wykrycia duplikatów, błędnych adresów lub naruszenia zasady jednokrotności?
4. Czy operator platformy (konsultacjejst.pl) monitorował adresy IP urządzeń, z których masowo wysyłano karty do głosowania?
5. Czy odnotowano przypadki, w których z jednego zewnętrznego adresu IP (spoza Urzędu Miejskiego i SCOPiES) rejestrowano nienaturalnie dużą liczbę kart

do głosowania w krótkich odstępach czasu (np. seryjne wprowadzanie wniosków co 1-2 minuty przy użyciu kolejnych starterów SMS)? Jeśli tak, jakich projektów dotyczyła ta aktywność?

6. Jaki był całkowity koszt zakupu pakietów SMS / obsługi bramki autoryzacyjnej poniesiony przez Miasto Słupsk w ramach organizacji tegorocznego głosowania w SBO?

Kacper Moroz