



plac Zwycięstwa 3
76-200 Słupsk

Kacper
MOROZ
Radny Rady Miejskiej w Słupsku

Słupsk, dnia 12 sierpnia 2026 r.

**Rada Miejska
w Słupsku**

SKARGA
na działania Prezydenta Miasta Słupska
w związku z odmową udzielenia merytorycznej odpowiedzi na zapytanie radnego
w trybie art. 24 ustawy o samorządzie gminnym

Na podstawie art. 229 pkt 3 w związku z art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego oraz art. 18b ust. 1 i art. 24 ust. 2–6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam skargę na działanie Prezydenta Miasta Słupska – Krystyny Danileckiej-Wojewódzkiej – polegające na naruszeniu art. 24 ust. 3 i 6 ustawy o samorządzie gminnym poprzez uchylenie się od udzielania merytorycznej odpowiedzi na interpelację radnego.

Wnoszę o:

1. Uznanie niniejszej skargi za **zasadną**.
2. Stwierdzenie, że działanie Prezydent Miasta Słupska, polegające na udzieleniu odpowiedzi pozbawionej merytorycznego odniesienia do treści mojego zapytania z dnia 17 czerwca 2026 r., stanowi **naruszenie art. 24 ust. 2, 5 i 6 ustawy o samorządzie gminnym**.
3. Rozważenie przez Radę Miejską podjęcia działań mających na celu zapewnienie poszanowania ustawowych uprawnień radnych do uzyskiwania informacji o konkretnym stanie faktycznym w przyszłości, w szczególności poprzez wyraźne potwierdzenie w praktyce, że zapytania radnych służą pozyskaniu takich właśnie danych.

Uzasadnienie

W dniu 11 czerwca 2026 r. Prezydent Miasta Słupska przekazała, za pośrednictwem Zastępcy Prezydenta Miasta oraz Dyrektora Wydziału Edukacji, informację „Dokształcanie i doskonalenie nauczycieli w świetle obowiązujących przepisów” na potrzeby posiedzenia Komisji Edukacji Rady Miejskiej w Słupsku.

W piśmie przewodnim (znak: E.0012.7.2026.KDP) wskazano, że w załączeniu przekazywana jest informacja dotycząca dokształcania i doskonalenia nauczycieli, sporządzona w oparciu o przepisy ustawy – Karta Nauczyciela oraz odpowiednie rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej.

Załączona informacja zawierała m.in.:

- o opis obowiązku finansowania doskonalenia zawodowego nauczycieli wynikającego z art. 70a ust. 1 Karty Nauczyciela;
- o informacje o zarządzeniu Prezydenta Miasta Nr 37/E/2024 z dnia 15 stycznia 2024 r., określającym regulamin podziału, kryteriów i trybu przyznawania środków na dofinansowanie doskonalenia nauczycieli;
- o wskazanie, że w budżecie Miasta Słupska na 2026 rok plan wydatków na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli ustalono w kwocie 1 341 343 zł, z czego na dzień sporządzenia informacji do szkół i placówek przekazano 869 737 zł;
- o tabelaryczny podział środków na poszczególne przedszkola, szkoły oraz inne jednostki oświatowe wraz z nazwami form doskonalenia zawodowego i kwotami dofinansowania.

Tabele szczegółowo wymieniały dla każdej jednostki:

- o rodzaj doskonalenia (np. szkolenia indywidualne, szkolenia rady pedagogicznej, studia, szkolenia branżowe);
- o nazwy poszczególnych kursów, studiów, konferencji, warsztatów;
- o kwoty dofinansowania przyznane na dane formy kształcenia.

Po zapoznaniu się z powyższą informacją oraz tabelami, w dniu 17 czerwca 2026 r. skierowałem – jako Radny Rady Miejskiej w Słupsku – **zapytanie** do Prezydent Miasta Słupska, oznaczone znakiem Z.51.2025.

Zapytanie dotyczyło „informacji nt. kształcenia i doskonalenia nauczycieli przekazanej przez Dyrektora Wydziału Edukacji i Wiceprezydent Chrzanowską podczas posiedzenia Komisji Edukacji w dniu 17 czerwca 2026 roku”.

W treści zapytania wskazałem, że:

- w związku z przedstawionym na Komisji Edukacji zestawieniem dofinansowania doskonalenia zawodowego nauczycieli w 2026 roku (znak: E.0012.7.2026.KDP),
- w celu zapewnienia pełnej transparentności wydatkowania środków publicznych oraz rzetelnej oceny efektywności tych szkoleń,
- zwracam się z prośbą o **uszczegółowienie przedstawionych danych**.

Konkretnie, dla każdej z wymienionych w tabelach pozycji (we wszystkich placówkach) wniosłem o podanie następujących informacji:

1. **Liczba uczestników** – ile konkretnie osób (nauczycieli/pracowników) skorzystało z danego dofinansowania w ramach wskazanej kwoty (w szczególności dotyczy to drogich szkoleń rad pedagogicznych oraz studiów).
2. **Wymiar czasowy** – jaki jest czas trwania poszczególnych form doskonalenia; w szczególności: liczba godzin (lekcyjnych/zegarowych) lub liczba semestrów w przypadku studiów.
3. **Miejsce realizacji** – gdzie fizycznie lub w jakiej formie (stacjonarnie w Słupsku, wyjazdowo w innym mieście, czy online) odbywały się bądź odbędą się poszczególne szkolenia i kursy.

Zapytanie zostało złożone zgodnie z art. 24 ust. 3–5 ustawy o samorządzie gminnym, w formie pisemnej, za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Miejskiej, do Prezydenta Miasta Słupska.

W odpowiedzi na moje zapytanie, w dniu 1 lipca 2026 r. Zastępca Prezydenta Miasta Słupska, Pani Beata Chrzanowska, skierowała do mnie pismo o znaku E.0003.7.2026.KDP.

W piśmie tym wskazano, że:

- w odpowiedzi na zapytanie złożone do Prezydenta Miasta Słupska w dniu 17 czerwca 2026 roku,

- w sprawie uzupełnienia przygotowanych na posiedzenie Komisji Edukacji materiałów,
- uprzejmie informuje się, iż zasady korzystania z instrumentu zapytania przez radnego określają zapisy art. 24 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

Następnie stwierdzono, że „przygotowanie dodatkowych informacji według wskazanej instrukcji bądź wytycznych **nie stanowi przedmiotu tego narzędzia**”.

Odpowiedź ta:

- **nie zawiera żadnych danych merytorycznych**, o które wnioskowałem (liczba uczestników, czas trwania, miejsce realizacji poszczególnych form doskonalenia);
- ogranicza się wyłącznie do przytoczenia podstawy prawnej zapytań oraz stwierdzenia, że oczekiwane przeze mnie uszczegółowienie „nie stanowi przedmiotu tego narzędzia”;
- tym samym nie realizuje celu zapytania radnego przewidzianego w art. 24 ust. 5 u.s.g., tj. uzyskania **informacji o konkretnym stanie faktycznym w gminie**.

W związku z powyższym zarzucam Prezydent Miasta Słupska (działającej poprzez Zastępcę) naruszenie następujących przepisów:

1. Art. 24 ust. 5 u.s.g. stanowi, że radni mogą kierować **zapytania** w sprawach aktualnych problemów gminy oraz w celu uzyskania informacji o konkretnym stanie faktycznym.

Moje zapytanie z dnia 17 czerwca 2026 r. dotyczyło aktualnego problemu gminy – dofinansowania doskonalenia zawodowego nauczycieli w 2026 r., finansowanego ze środków publicznych i wynikającego z obowiązków nałożonych na organ prowadzący szkoły przez ustawę – Karta Nauczyciela. Zapytanie miało na celu **uzyskanie informacji o konkretnym stanie faktycznym**:

- ilu nauczycieli skorzystało faktycznie z poszczególnych form dofinansowania;
- jaki był wymiar czasowy tych form;
- gdzie i w jakiej formie były realizowane.

2. Art. 24 ust. 6 u.s.g. nakłada na wójta (prezydenta miasta) obowiązek udzielenia odpowiedzi na piśmie w terminie 14 dni od dnia otrzymania interpelacji lub zapytania. Obowiązek ten dotyczy **udzielenia odpowiedzi merytorycznej**, odnoszącej się do treści zapytania – tak, aby radny faktycznie uzyskał wnioskowane informacje.

Odpowiedź Zastępcy Prezydenta z dnia 1 lipca 2026 r. nie spełnia tego wymogu, ponieważ:

- nie zawiera żadnej informacji o liczbie uczestników, wymiarze czasowym oraz miejscu realizacji form doskonalenia wymienionych w tabelach;
- zawiera jedynie stwierdzenie, że „przygotowanie dodatkowych informacji według wskazanej instrukcji bądź wytycznych nie stanowi przedmiotu tego narzędzia”;
- jest zatem odpowiedzią **pozorną**, która formułuje odmowę przekazania żądanych danych pod pozorem interpretacji przepisów, zamiast rzetelnie zrealizować obowiązek informacyjny wynikający z art. 24 u.s.g..

Tym samym dochodzi do naruszenia art. 24 ust. 5–6 u.s.g., ponieważ organ wykonawczy gminy uniemożliwia radnemu realizację jego ustawowej funkcji kontrolnej i informacyjnej poprzez odmowę udzielenia danych o konkretnym stanie faktycznym, mimo prawidłowo złożonego zapytania.

Art. 24 ust. 2 u.s.g. przewiduje, że w wykonywaniu mandatu radny ma prawo – jeżeli nie narusza dóbr osobistych innych osób i nie narusza tajemnic ustawowo chronionych – **uzyskiwać informacje i materiały, wgląd w działalność urzędu gminy, a także gminnych jednostek organizacyjnych oraz spółek z udziałem gminy.**

Dane, o które wniosłem (liczba uczestników, wymiar czasowy, miejsce realizacji szkoleń) są:

- informacjami dotyczącymi **realizacji zadań gminy** w zakresie oświaty i wydatkowania środków publicznych na doskonalenie nauczycieli;
- możliwymi do przedstawienia w formie zbiorczej, bez ujawniania danych osobowych konkretnych nauczycieli, a tym samym bez naruszania dóbr osobistych oraz tajemnic prawnych;

- nie są objęte żadnym ustawowym zakazem udostępniania w stosunku do radnego, który sprawuje mandat kontrolny.

Odmowa przekazania tych informacji, motywowana stwierdzeniem, że „nie stanowi to przedmiotu tego narzędzia”, jest w istocie **bezpodstawnym ograniczeniem** prawa radnego do uzyskiwania informacji o działalności urzędu gminy i jednostek oświatowych, co narusza art. 24 ust. 2 u.s.g..

Zgodnie z przekazaną informacją, Miasto Słupsk wyodrębniło w budżecie na 2026 r. środki na dofinansowanie doskonalenia nauczycieli w kwocie 1 341 343 zł, z czego 869 737 zł zostało już przekazane do szkół i placówek.

Wydatkowanie tak istotnych środków publicznych wymaga szczególnej **transparentności** i kontroli ze strony Rady Miejskiej. Tabele załączone do informacji zawierają jedynie kwoty przeznaczone na poszczególne formy doskonalenia, bez żadnych danych o liczbie uczestników, czasie trwania czy miejscu realizacji.

Odmowa udzielenia informacji w powyższym zakresie:

- uniemożliwia radnym rzetelną ocenę **efektywności i racjonalności** wydatkowania środków (np. czy drogie szkolenia obejmują znaczną liczbę nauczycieli, czy odbywają się w formie optymalnej kosztowo);
- w praktyce prowadzi do sytuacji, w której rada ma dostęp jedynie do kwot i tytułów szkoleń, ale nie do rzeczywistej struktury korzystania ze środków;
- stoi w sprzeczności z funkcją Rady Miejskiej określoną w art. 18 u.s.g., w tym z kompetencją do kontrolowania wykonania budżetu oraz gospodarowania mieniem gminy.

Tym samym odmowa merytorycznej odpowiedzi na zapytanie radnego godzi w **zasadę jawności i przejrzystości finansów publicznych** oraz w realną możliwość sprawowania kontroli przez Radę Miejską.

Zapytanie z dnia 17 czerwca 2026 r. w sposób oczywisty mieści się w dyspozycji art. 24 ust. 5 u.s.g., ponieważ:

- dotyczy aktualnego problemu gminy – realizacji planu dofinansowania doskonalenia zawodowego nauczycieli w 2026 r., opisanego w oficjalnej informacji przekazanej Komisji Edukacji;
- służy uzyskaniu **konkretnych informacji faktycznych**, nie stanowiących opinii politycznej czy oceny, lecz neutralne dane o liczbach osób, godzinach i miejscach realizacji form doskonalenia.

Zapytanie nie narusza dóbr osobistych, nie domaga się ujawnienia danych osobowych w sposób umożliwiający identyfikację konkretnych nauczycieli – oczekiwane informacje mogą być przedstawione w formie zbiorczej (np. „szkolenie X – 30 uczestników, 8 godzin, realizacja w Słupsku”), co jest standardową praktyką sprawozdawczą.

Nie ma podstaw, aby twierdzić, że „przygotowanie dodatkowych informacji według wskazanej instrukcji bądź wytycznych nie stanowi przedmiotu tego narzędzia”, ponieważ właśnie **takie uszczegółowienie danych** jest sednem zapytań służących ustaleniu stanu faktycznego w gminie.

Odpowiedź Zastępcy Prezydenta z dnia 1 lipca 2026 r. formalnie odwołuje się do mojego zapytania, jednak w zakresie treści:

- nie zawiera żadnych żądanych informacji;
- nie wyjaśnia, dlaczego dane miałyby być objęte tajemnicą lub ochroną ustawową;
- nie proponuje choćby częściowego zaspokojenia zapytania (np. w formie zagregowanej).

W istocie jest to **odmowa udzielenia informacji**, ukryta za formułą interpretacyjną („nie stanowi przedmiotu tego narzędzia”). Taka praktyka prowadzi do obejścia art. 24 u.s.g.: zamiast otwarcie odmówić i wskazać podstawę prawną, organ wykonawczy stwierdza, że radny w ogóle nie powinien oczekiwać takiej odpowiedzi w trybie zapytania, co jest niezgodne z treścią art. 24 ust. 5–6.

Skutkiem tego radny zostaje pozbawiony realnej możliwości skorzystania z przysługującego mu instrumentu, a Rada Miejska – informacji niezbędnych do oceny wydatkowania środków na doskonalenie nauczycieli.

Rada Miejska jest organem właściwym do rozpatrywania skarg na działania Prezydenta Miasta. W sytuacji, gdy organ wykonawczy:

- nie respektuje prawa radnych do informacji;
- interpretuje przepisy w sposób zawężający zakres dopuszczalnych zapytań, bez podstawy ustawowej;
- utrudnia transparentną kontrolę wydatkowania środków publicznych,

brak reakcji Rady może być odebrany jako akceptacja takiej praktyki.

Uznanie skargi za zasadną oraz zobowiązanie Prezydent Miasta do udzielenia merytorycznej odpowiedzi będzie stanowić:

- **ochronę praw indywidualnych radnych**, w tym mojego prawa do informacji;
- wzmocnienie pozycji Rady jako organu kontrolującego wykonanie budżetu i gospodarowanie mieniem gminy;
- sygnał dla mieszkańców, że Rada stoi na straży jawności i efektywności wydatkowania środków na edukację.

Mając powyższe na uwadze, wnoszę jak na wstępie, tj.:

1. O **uznanie skargi za zasadną** z uwagi na stwierdzone naruszenia art. 24 ust. 2, 5 i 6 u.s.g. przez Prezydent Miasta Słupska.
2. O **stwierdzenie**, że odpowiedź Zastępcy Prezydenta Miasta z dnia 1 lipca 2026 r. (znak: E.0003.7.2026.KDP) nie spełnia wymogów merytorycznej odpowiedzi na zapytanie radnego i w istocie stanowi bezpodstawną odmowę udzielenia informacji.
3. O **rozważenie przez Radę Miejską** podjęcia działań systemowych (np. w formie stanowiska lub zaleceń komisji skarg, wniosków i petycji), które wyraźnie potwierdzą, że zapytania radnych służą uzyskiwaniu informacji o konkretnym stanie faktycznym, a organy wykonawcze gminy są zobowiązane udzielać odpowiedzi merytorycznych, a nie pozornych.

Kacper Moroz

Wykaz załączników:

1. Kopia zapytania radnego z dnia 17 czerwca 2026 r.
2. Kopia pisma Prezydenta Miasta Słupska z dnia 11 czerwca 2026 r., znak: E.0012.7.2026.KDP, wraz z załączoną informacją „Dokształcanie i doskonalenie

nauczycieli w świetle obowiązujących przepisów” oraz tabelami dofinansowania doskonalenia zawodowego nauczycieli w 2026 roku.

3. Kopia odpowiedzi Zastępcy Prezydenta Miasta Słupska z dnia 1 lipca 2026 r., znak: E.0003.7.2026.KDP.